



MAGYAR DROGTERÁPIÁS  
FEDERATION OF THE HUNGARIAN



INTÉZETEK SZÖVETSÉGE  
DRUGTHERAPEUTIC INSTITUTES

## Függő(k) kapcsolatok

a drog területet képviselő civil szervezetek érdekképviseleti célú együttműködését fejlesztő projektje az ország három régiójában

**TÁMOP-2.5.1-07/1-2008-0136**

*Dél-alföldi Regionális Fórum, Szeged, 2010. október 5.*



MAGYAR DROGTERÁPIÁS  
FEDERATION OF THE HUNGARIAN



INTÉZETEK SZÖVETSÉGE  
DRUGTHERAPEUTIC INSTITUTES

## A PROJEKT SZAKMAI MEGALAPOZÁSA: KUTATÁSOK, HELYZETÉRTÉKELÉS

**Paksi Borbála, Arnold Petra**

1. **A projekt célcsoportjába tartozó civil szervezetek identifikálása.**
2. Helyzetértékelés I.: a célcsoportba tartozó civil szervezetek tevékenységének, szervezeti jellemzőinek feltárása, a szintéren jelentkező erősségek és hiányosságok azonosítása.
3. Helyzetértékelés II.: A projekt célcsoportjába tartozó civil szervezeteknek a projekttel szemben támasztott elvárásainak, véleményeinek megismerésére.
4. **Helyzetértékelés III.: A célcsoportba tartozó szervezetek kapcsolathálójának feltárása, melyre alapozni lehet a hálózatszerű működés során.**
5. A már létező, más területen működő érdekképviselői együttműködések feltárása, az együttműködési formák, módszerek, technikák beazonosítása és elemzése a jó gyakorlatok megismerése céljából.



# Célcsoport identifikálása

A projekt célcsoportjába tartozó szervezetek azonosításához felhasznált források:

- Szakmai Információs Portál (SZIP)
- Országos Drogprevenció Adattár (ODA)
- A nem iskolai szintén megjelenő prevenció programok feltérképezésére irányuló kutatás során azonosított szervezetek listája,
- KAB-os Pályázatok
- Fővárosi Civil Iroda valamint a NIOK adatbázisából kulcsszavas kereséssel leválogatott szervezetek listája (kulcsszavak: kábítószer, alkoholizmus, szenvedélybetegség, függőség, egészségfejlesztés, egészségvédelem, prevenció, megelőzés)
- A szervezetek szakmai networkje

A potenciálisan a projekt célcsoportjába tartozó szervezetek (327) körében telefonos megkérdezéssel szűrőkérdőívet vettünk fel a tényleges célcsoport azonosítása céljából.

## A PROJEKT CÉLCSOPORTJA

régió	Megkeresett szervezetek száma	Drog területen dolgozó szervezetek száma	A projekt célcsoportjába tartozó CIVIL szervezetek
Közép-Mo	187	113	84
Dél-Alföld	74	36	26
Észak-Alföld	66	35	15
Összesen	327	<b>184</b>	<b>125</b>

A kutatás célcsoportját azok a szervezetek képezték, melyek aktuálisan is programszerűen végeznek valamilyen prevenciós és/vagy ártalomcsökkentő és/vagy rehabilitációs tevékenységet (147+8; 80%).

Egy programnak – a korábbi kutatásokkal összhangban – azt a beavatkozási egységet neveztük, amely céljai és módszerei tekintetében minden megvalósulás során megegyezik.



A programszerű beavatkozás ellentettje az eseti beavatkozás. Az eseti jellegű beavatkozások alkalmanként más és más célok és módszerek mentén zajlanak, így ezekről nem tudunk tartalmi adatokat gyűjteni.

## A KUTATÁSBAN RÉSZTVEVŐ SZERVEZETEK RÉGIÓK ÉS SZEKTOR SZERINT

	szolgáltató székhelyének regionális besorolása				összesen
	Észak-Alföld	Közép-Mb.	Dél-Alföld	egyéb	
állami/ önkormányzati	5	5	5	1	16
magán	0	4	4	0	8
nem kormányzati	<b>17</b>	<b>32</b>	<b>11</b>	<b>7</b>	<b>67</b>
válaszhiány					1
összesen	22	41	20	8	92

Célcsoport elérés~ 60%



## A KUTATÁSBAN RÉSZTVEVŐ CIVIL SZERVEZETEK FŐ TEVÉKENYSÉGE

	Szervezetek száma	%	Kumulált %
<b>Drogprevenció/egészségfejlesztés</b>	<b>18</b>	<b>30,0</b>	<b>30,0</b>
<b>Ártalomcsökkentés</b>	<b>7</b>	<b>11,7</b>	<b>41,7</b>
<b>Kábítószerfüggő betegek gyógykezelése</b>	<b>7</b>	<b>11,7</b>	<b>53,3</b>
<b>Drog-rehabilitáció</b>	<b>5</b>	<b>8,3</b>	<b>61,7</b>
Oktatás/nevelés	5	8,3	70,0
Szociális, segítő tevékenység	11	18,3	88,3
Egyéb	7	11,7	100,0
<b>Összesen</b>	<b>60</b>	<b>100,0</b>	



MAGYAR DROGTERÁPIÁS  
FEDERATION OF THE HUNGARIAN



INTÉZETEK SZÖVETSÉGE  
DRUGTHERAPEUTIC INSTITUTES

## AZ ORSZÁG HÁROM RÉGIÓJÁBAN DROG TERÜLETEN JELEN LÉVŐ CIVIL SZERVEZETEK KAPCSOLATI JELLEMZŐI ÉS KAPCSOLATHÁLÓJA

**Arnold Petra, Paksi Borbála**



## A kutatás célja

A drog területen tevékenykedő civil szervezetek kapcsolatainak feltárása árnyalva a kulcsszereplők körében készült fókuszcsoportos kutatás eredményeivel (Arnold, Paksi 2010)

## Módszertani jellemzők

- Célcsoport: Közép-Magyaror., Észak-Alföld, Dél-Alföld régiókban a drogterületen dolgozó, drogmegelőzéssel és/vagy ártalomcsökkentéssel és/vagy rehabilitációval foglalkozó civil szervezetek
- Célcsoport elérése: régiós koordinátorok e-mailen vagy személyesen (szűrőkérdőív)
- Adatfelvétel módja: önkitöltős kérdőív
  - 54 szervezet töltötte ki a kérdőívet: 33 Közép-Mo. (39%),  
7 Dél-Alföld (27%),  
14 Észak-Alföld (93%)
- Az adatok feldolgozása: SPSS for Windows és Pajek hálózatelemző programmal

## **I. Kapcsolati jellemzők**

### **Kapcsolati tartalmak**

**Kapcsolatok jellege**

**Kapcsolatok rendszeressége**

**Kapcsolatok formája**

## **II. Kapcsolatháló**

**Szerkezeti mutatók**

**Kapcsolatháló gráfja**

**Alakzatok a kapcsolathálóban**

**Erős pozíciók a kapcsolathálóban**



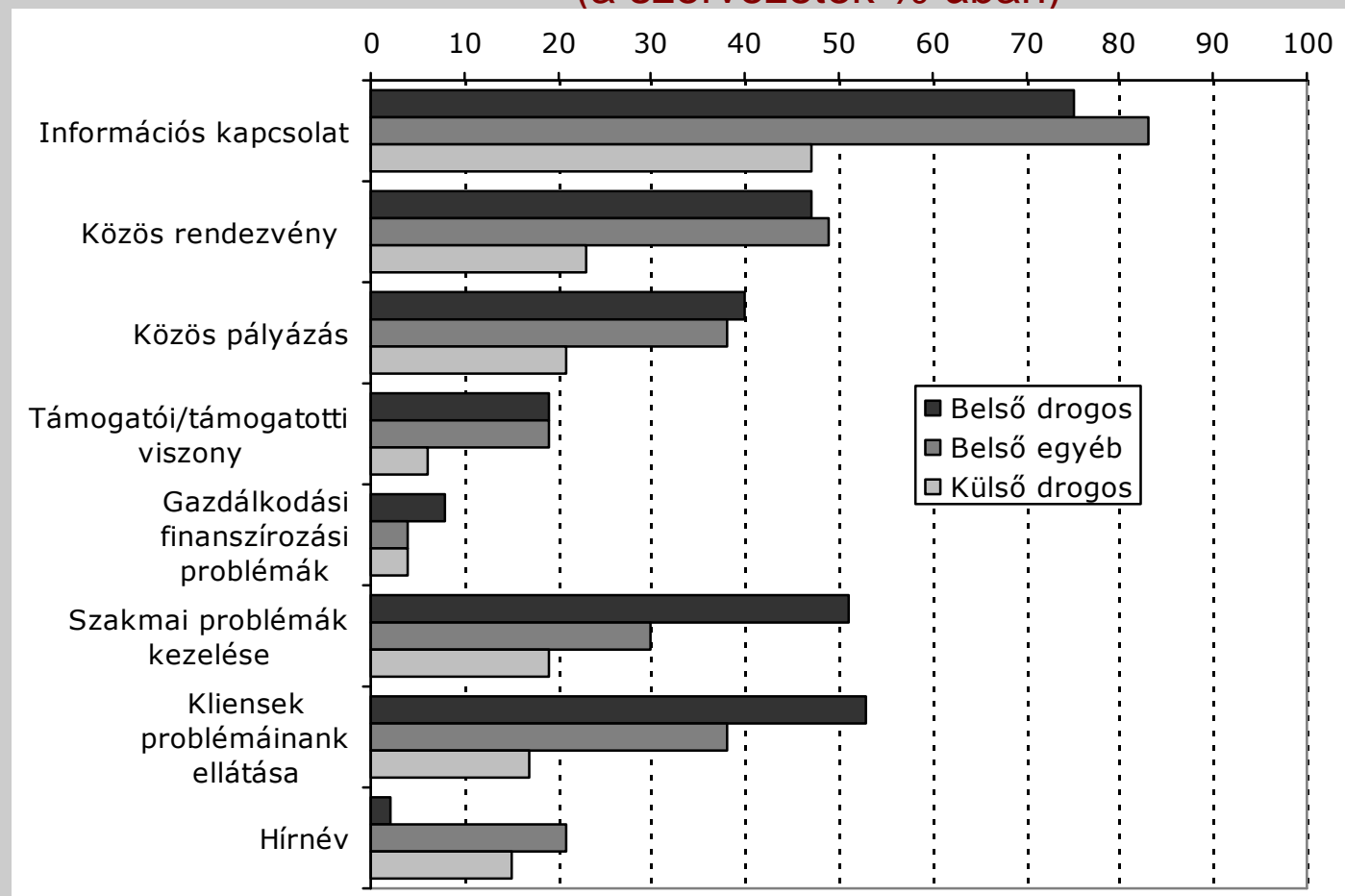
- Rendszeres információs kapcsolat
- Közös szervezésű rendezvény
- Közös pályázás
- Gazdálkodási finanszírozási problémák kezelése
- Szakmai problémák kezelése
- Támogatói/támogatotti viszony
- Kliensek problémáinak ellátása
- Hírnév/tekintély jobbítása

Régió belüli drog profilú szervezet=belső drogos szervezet

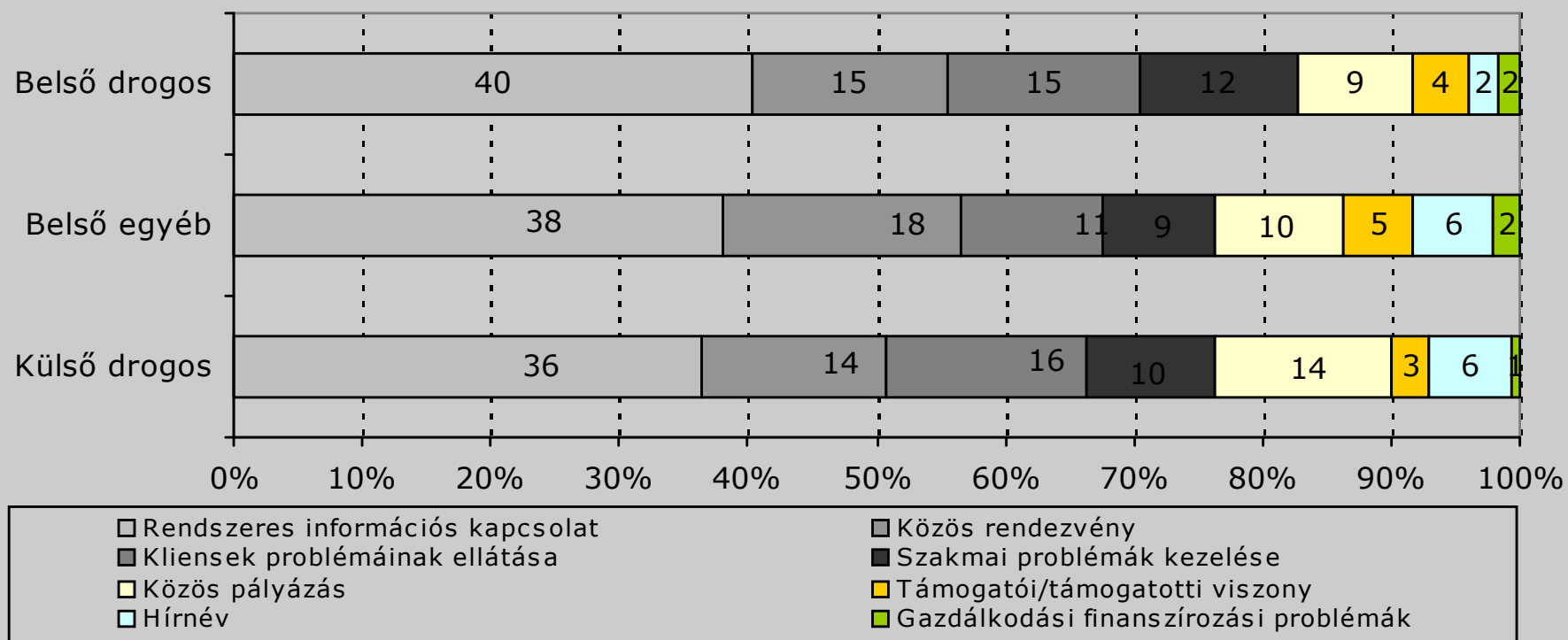
Régió belüli nem drog profilú szervezet=belső egyéb szervezet

Régió kívüli drog profilú szervezet=külső drogos szervezet

## Az egyes kapcsolati tartalmakkal bíró szervezetek aránya a 3 régióban összesen (a szervezetek %-ában)



## A belső drogos és egyéb szervezetekkel illetve külső drogos szervezetekkel való kapcsolati tartalmak megoszlása 3 régióban összesen (a kapcsolatok %-ában\*)



\*A kapcsolatok számának kiszámítása során egy szervezettel való kapcsolat annyiszor került beszámításra, ahány tartalommal megjelent.



## Kapcsolati tartalmak fókuszcsoportos eredményei I.

Kapcsolati tartalom	Működés		Fontosság		Különbség
	Pontszám	Sorrend	Pontszám	Sorrend	
Információs kapcsolat	103	1.	96	1.	7
Közös szervezésű rendezvény (konferencia, előadás, tanfolyam)	81	2.	62	4.	<b>19</b>
Kliensek problémáinak ellátása (pl. továbbirányítás) kapcsán létrejött szervezeti kapcsolat	77	3.	75	3.	2
Szakmai problémák kezelése kapcsán létrejött szervezeti kapcsolat	73	4.	88	2.	<b>-15</b>
Közösen elkészített pályázati projekt	71	5.	62	4.	9
Támogatói/támogatottsági viszony	46	6.	39	6.	7
Gazdálkodási/finanszírozási problémák kezelése kapcsán létrejött szervezeti kapcsolat	44	7.	50	5.	-6
Tekintély, hírnév jobbítása céljából létrejött szervezeti kapcsolat	33	8.	37	7.	-4

## Kapcsolati tartalmak fókuszcsoportos eredményei II.

### Spontán említések:

- elsődlegesen szakmai problémák kezelése kapcsán,
- közös pályázás, tevékenység kialakítása,
- valamint tárgyi, szolgáltatásbeli, humánerőforrás megosztás céljából
- NEM említik: információs kapcsolat



Az információs kapcsolatok tényleges és elvárt működése között árnyalatnyi különbség figyelhető meg, így kevésbé foglalkoztatja a szervezeteket, míg a szakmai problémák kezelése kapcsán létrejött szervezeti kapcsolatok esetében egyfajta deficitet élnek meg, ugyanis az nem működik annyira, mint ahogy szeretnék.



Mindez megerősíti a hálózatszerű együttműködés, azaz a regionális fórumok és az internetes felületen létrehozott hálózati fórum relevanciáját

## I. Kapcsolati jellemzők

Kapcsolati tartalmak

Kapcsolatok jellege

Kapcsolatok rendszeressége

Kapcsolatok formája

## II. Kapcsolatháló

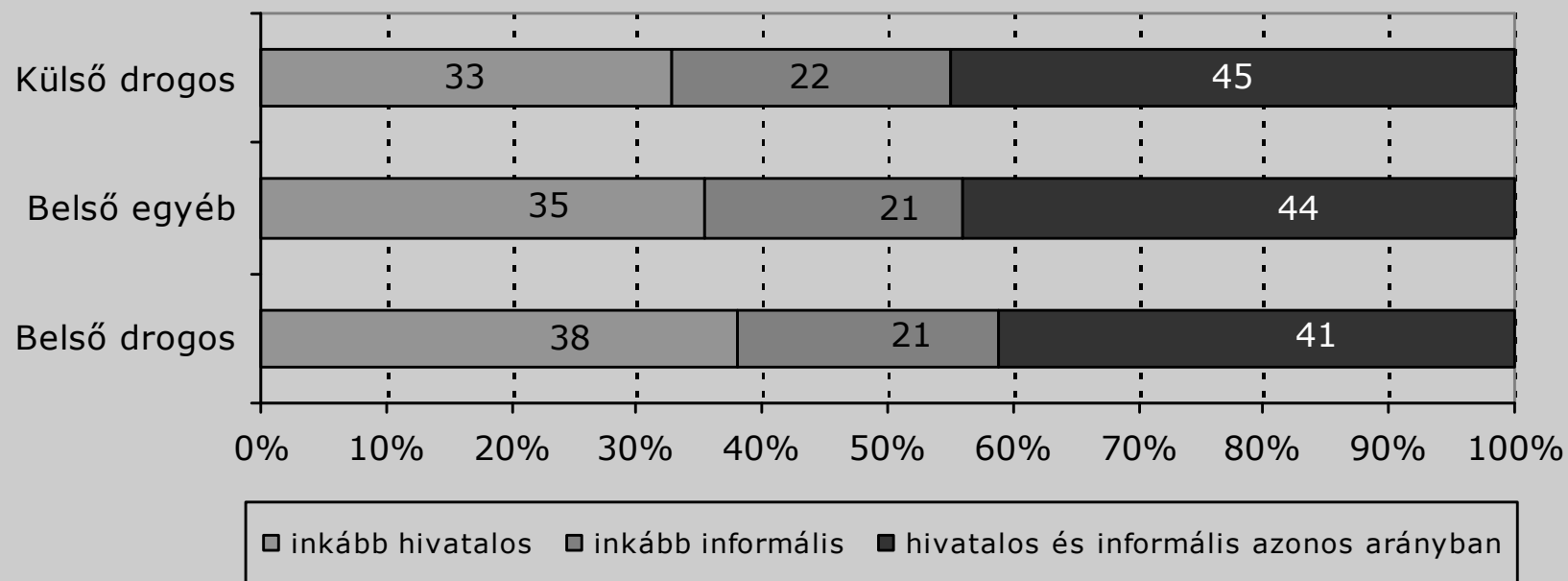
Szerkezeti mutatók

Kapcsolatháló gráfja

Alakzatok a kapcsolathálóban

Erős pozíciók a kapcsolathálóban

## A kapcsolatok jelleg szerinti megoszlása 3 régióban összesen (kapcsolatok %-ban)



## I. Kapcsolati jellemzők

Kapcsolati tartalmak

Kapcsolatok jellege

Kapcsolatok rendszeressége

Kapcsolatok formája

## II. Kapcsolatháló

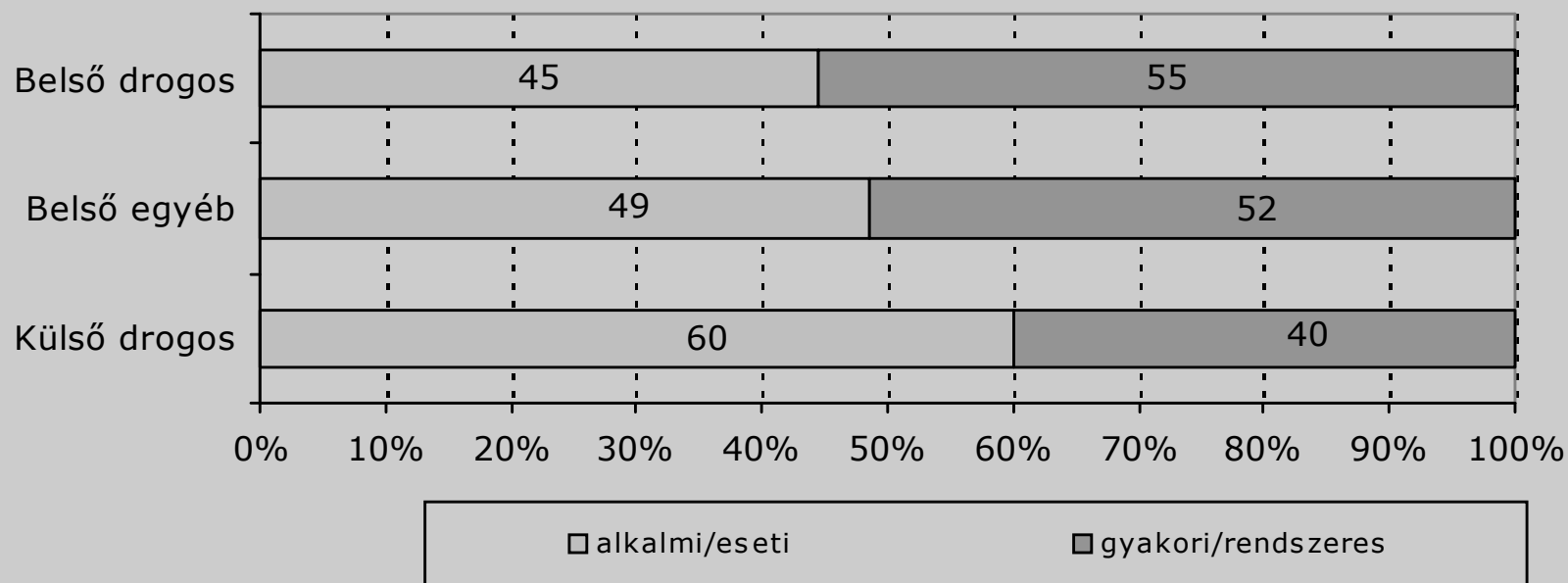
Szerkezeti mutatók

Kapcsolatháló gráfja

Alakzatok a kapcsolathálóban

Erős pozíciók a kapcsolathálóban

## A kapcsolatok rendszeressége 3 régióban összesen (kapcsolatok %-ban)



## **I. Kapcsolati jellemzők**

**Kapcsolati tartalmak**

**Kapcsolatok jellege**

**Kapcsolatok rendszeressége**

**Kapcsolatok formája**

## **II. Kapcsolatháló**

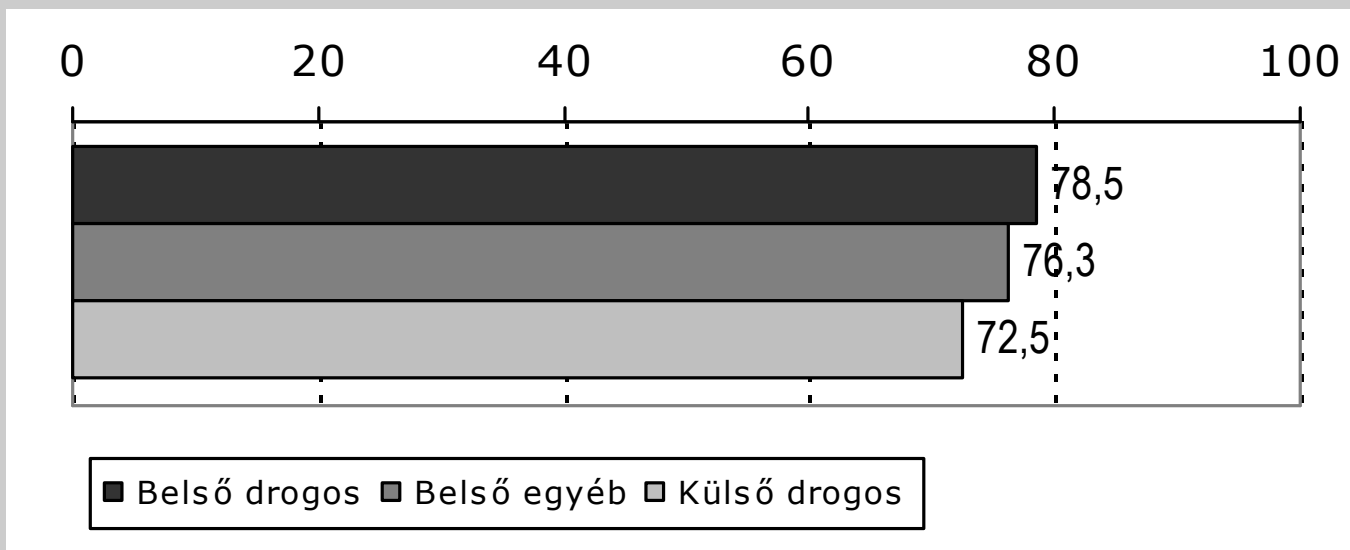
**Szerkezeti mutatók**

**Kapcsolatháló gráfja**

**Alakzatok a kapcsolathálóban**

**Erős pozíciók a kapcsolathálóban**

## A személyes kapcsolatok (találkozások) aránya 3 régióban összesen (kapcsolatok %-ban)





## I. Kapcsolati jellemzők

Kapcsolati tartalmak

Kapcsolatok jellege

Kapcsolatok rendszeressége

Kapcsolatok formája

## II. Kapcsolatháló

→ Összes kapcsolati tartalomra vonatkozóan vizsgáltuk.

→ A kérdőívet kitöltő 54 szervezet közötti kapcsolatokra vonatkoznak.

### Szerkezeti mutatók

Kapcsolatháló gráfja

Alakzatok a kapcsolathálóban

Erős pozíciók a kapcsolathálóban

## Kohéziós mutatók

**Kölcsönösségi index: 42,6%**

**54 szervezet közül 23 szervezetnek van kölcsönös kapcsolata**

- a három régióban a szervezetek kevésbé mozgósíthatóak,
- kevésbé nyújtanak biztonságot egymásnak.

**Kohéziós index: 1,6%\***,

**A lehetséges kölcsönös kapcsolatok 1,6%-a realizálódott**

- 3 régióban a szervezetek kapcsolatrendszere valamelyest szétesett,
- a szolidaritás viszonylag alacsony,
- az együttesség dinamikai feszültsége kicsi,
- figyelemre méltó együttes teljesítményre nem igazán képes.

**\*lehetséges kapcsolatok száma  $54 \cdot 53 / 2 = 1431$ ; valós kapcsolatok száma: 23. így a kohéziós index:  $(23 / 1431) \cdot 100 = 1,6\%$ .**

## Centrális-Marginális (CM) mutató

**A CM mutató:** a középpontban illetve a peremhelyzetben lévő szervezetek egymáshoz való viszonyát fejezi ki.

**Központ:** azokat a zárt alakzatokat nevezzük, amelyhez a vizsgált szervezetek legalább negyede kapcsolódik.

→ központi mag: a zárt alakzatban lévő szervezetek,

→ társas övezet: a központi maghoz kapcsolódó szervezetek

**Perem helyzet:** pedig azok a szervezetek vannak, akik nincsenek kapcsolatban a központi alakzattal.

## Centrális-Marginális (CM) mutató

	<b>N</b>	<b>%</b>
Központi mag	23	42
Társas övezet	22	41
Perem helyzet	9	17
Összesen	54	100

## I. Kapcsolati jellemzők

Kapcsolati tartalmak

Kapcsolatok jellege

Kapcsolatok rendszeressége

Kapcsolatok formája

## II. Kapcsolatháló

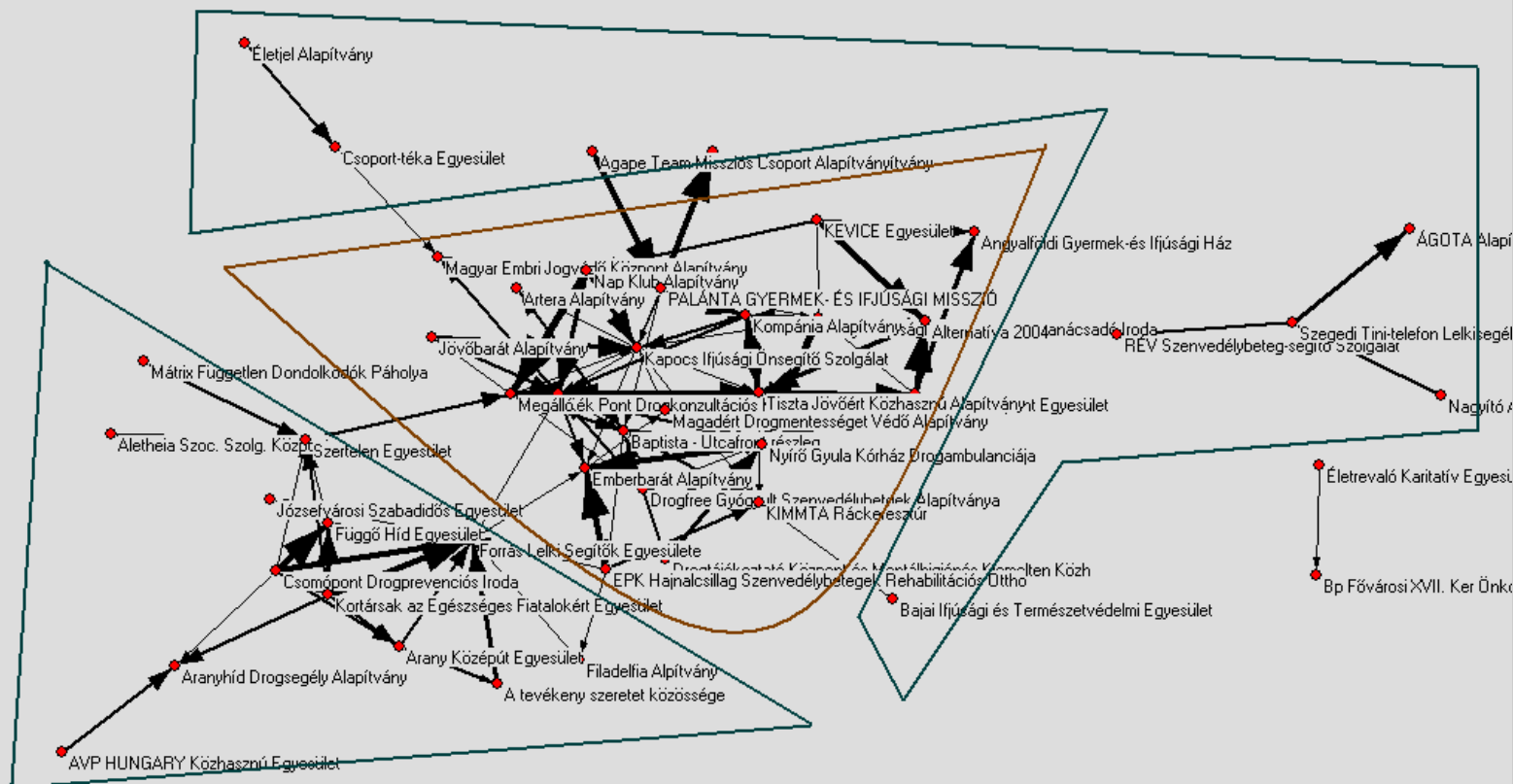
Szerkezeti mutatók

Kapcsolatháló gráfja

Alakzatok a kapcsolathálóban

Erős pozíciók a kapcsolathálóban

## A három régióban tevékenykedő szervezetek kapcsolathálója\*



### Tömbszerkezet

#### Központi mag

1. Társas:  
kpszerű, kisebb  
zárt alakzat,  
3 kapcs. pont  
maghoz

2. Társas: lazább,  
szétszórt  
több kapcs. pont  
maghoz

A két társas ö.  
Között nincs  
kapcsolat!

\*47 szervezetet  
mutat, 7 magányos  
szervezetet nem  
ábrázol

## Központi magban, társas övezetben és peremhelyzetben lévő szervezetek száma és megoszlása régiók szerint

	Központi mag		1. társas övezet		2. társas övezet		Perem	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Közép-magyarországi régió	22	<b>95</b>	1	1	3	33	7	<b>78</b>
Dél-alföldi régió	1	5	0	0	6	<b>77</b>	0	0
Észak-alföldi régió	0	0	12	<b>99</b>	0	0	2	22
Összesen	23	100	13	100	9	100	9	100

**A közép-magyarországi (központi mag), illetve észak-alföldi régió (1. társas övezet) külön-külön alkot egy-egy kisebb zátabb kapcsolathálót, a 2. társas övezet pedig egy lazább hálónak tekinthető, ugyanis a szervezetek szétszórtnan helyezkednek el, egymáshoz nem kapcsolódnak, csupán a központi maghoz egy-egy szállal így, a dél-alföldi régió a másik két régióval ellentétben nem igazán tud közösségként működni.**



**A kapcsolatháló ezen struktúrája a regionális együttműködés szempontjából kedvező, azonban a három régió együttes együttműködése meglehetősen korlátozottan tud megvalósulni, tekintettel arra, hogy ha ez a néhány kapcsolódási pont megszakad, akkor a három régió teljesen elkülönült kapcsolathálót képez. Ahhoz, hogy a három régióban egy hálózatszerű működés tudjon megvalósulni, szükséges lenne a néhány szál kapcsolódási pont megerősítése.**



## I. Kapcsolati jellemzők

Kapcsolati tartalmak

Kapcsolatok jellege

Kapcsolatok rendszeressége

Kapcsolatok formája

## II. Kapcsolatháló

Szerkezeti mutatók

Kapcsolatháló gráfja

Alakzatok a kapcsolathálóban

Erős pozíciók a kapcsolathálóban

## Alakzatok

Zárt alakzat

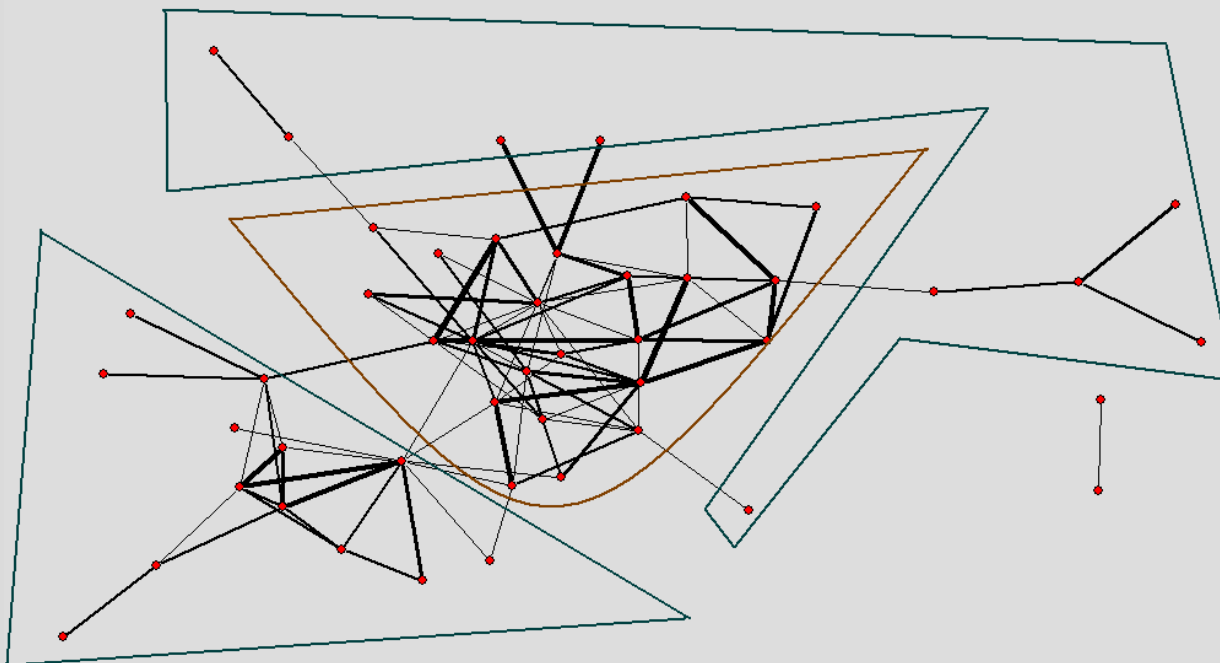
Zárt alakzathoz  
kapcsolódó  
csillaghelyzet

Csillaghelyzet

Lánchelyzet

Páros helyzet

Magányos



## Alakzatok a kapcsolathálóban

Alakzatok	Központi mag		1. társas övezet		2. társas övezet		Perem		Összesen	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Zárt alakzat	2	9	2	17	0	0	0	0	4	8
Zárt alakzathoz kapcsolódó csillaghelyzet	21	<b>91</b>	7	<b>54</b>	0	0	0	0	27	<b>51</b>
Csillaghelyzet	0	0	0	0	1	9	0	0	1	2
Lánchelyzet	0	0	4	<b>29</b>	8	<b>82</b>	0	0	12	23
Páros helyzet	0	0	0	0	0	0	2	12	2	4
Magányos	0	0	0	0	0	0	7	<b>78</b>	7	13
Összesen	23	100	13	100	9	100	9	100	53	100

**A központi magban és az 1. társas övezetben lévő szervezetek jelentős része zártalakzathoz kapcsolódó csillagáttételi gócot képeznek, amely a következőket eredményezheti:**

- Gyorsan terjed a zárt alakzatban lévő információ a csillagpozíción keresztül, amely egyfajta összekötő kapocs az egyes zárt alakzatok között.
- A közvélemény nehezen alakul ki.
- A szervezetek nehezen mozgósíthatóak.
- Sztárképződés alakul ki különösen azon szervezetek esetében, akik sok szervezettel tartanak kapcsolatot, illetve feléjük sok szervezet részéről irányul kapcsolat.
- A szervezetek a szervezeti problémákat szubjektívan kezelik.
- A szervezetek együttes döntése helyett az egyéni sugalmazás dominál.

**A 2. társas övezetben lévő szervezetek körében megfigyelhető közel 100%-os lánckapcsolatok aránya pedig gyors a kommunikációt tesz lehetővé az egyes láncokon, illetve ezen szervezetek könnyebben befolyásolhatóak.**

## I. Kapcsolati jellemzők

Kapcsolati tartalmak

Kapcsolatok jellege

Kapcsolatok rendszeressége

Kapcsolatok formája

## II. Kapcsolatháló

Szerkezeti mutatók

Kapcsolatháló gráfja

Alakzatok a kapcsolathálóban

Erős pozíciók a kapcsolathálóban

## Erős pozíció mutatói

1. Befok+kifok mutató együttes értéke: a befele és kifele irányuló kapcsolatok száma.
2. Presztízs-mutató: a befele és kifele irányuló kapcsolatok különbsége
3. Kapcsolatok erőssége: két szervezet közötti kapcsolati tartalom száma

## 1. A legmagasabb be+kifok-mutatóval bíró szervezetek neve és befok-kifok mutató együttes értéke

Szervezet neve	Be+kifok
Kék Pont Drogkonzultációs Központ és Ambulancia	13
Kapocs Ifjúsági Önsegítő Szolgálat	12
Forrás Lelki Segítők Egyesülete	11
Baptista - Utcafront részleg	10
Kompánia Alapítvány	10
Tiszta Jövőért Közhasznú Alapítvány	10
Nyíró Gyula Kórház Drogambulanciája	9
Megálló	9
Emberbarát Alapítvány	8
Alternatíva 2004	8

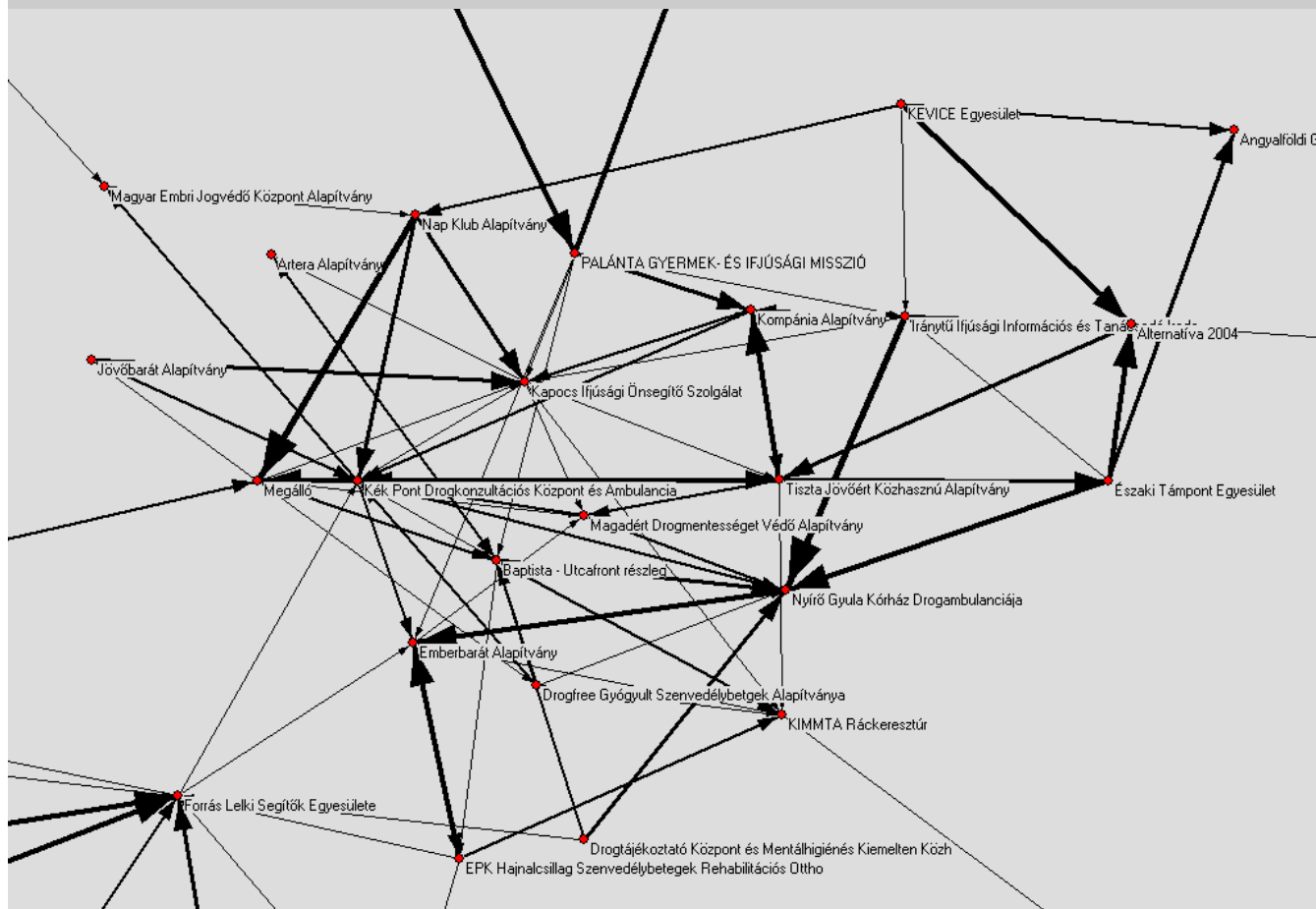
A közvélemény és információ terjedés szempontjából ők vannak a legmeghatározóbb pozícióban

## 2. A legmagasabb presztízs-mutatóval bíró szervezetek neve és presztízs-mutató értéke

Szervezet neve	Presztízs
KIMMTA Ráckeresztúr	7
<i>Forrás Lelki Segítők Egyesülete</i>	5
<i>Kék Pont Drogkonzultációs Központ és Ambulancia</i>	5
Magadért Drogmentességet Védő Alapítvány	4
<i>Nyíró Gyula Kórház Drogambulanciája</i>	3
Aranyhíd Drogsegély Alapítvány	3

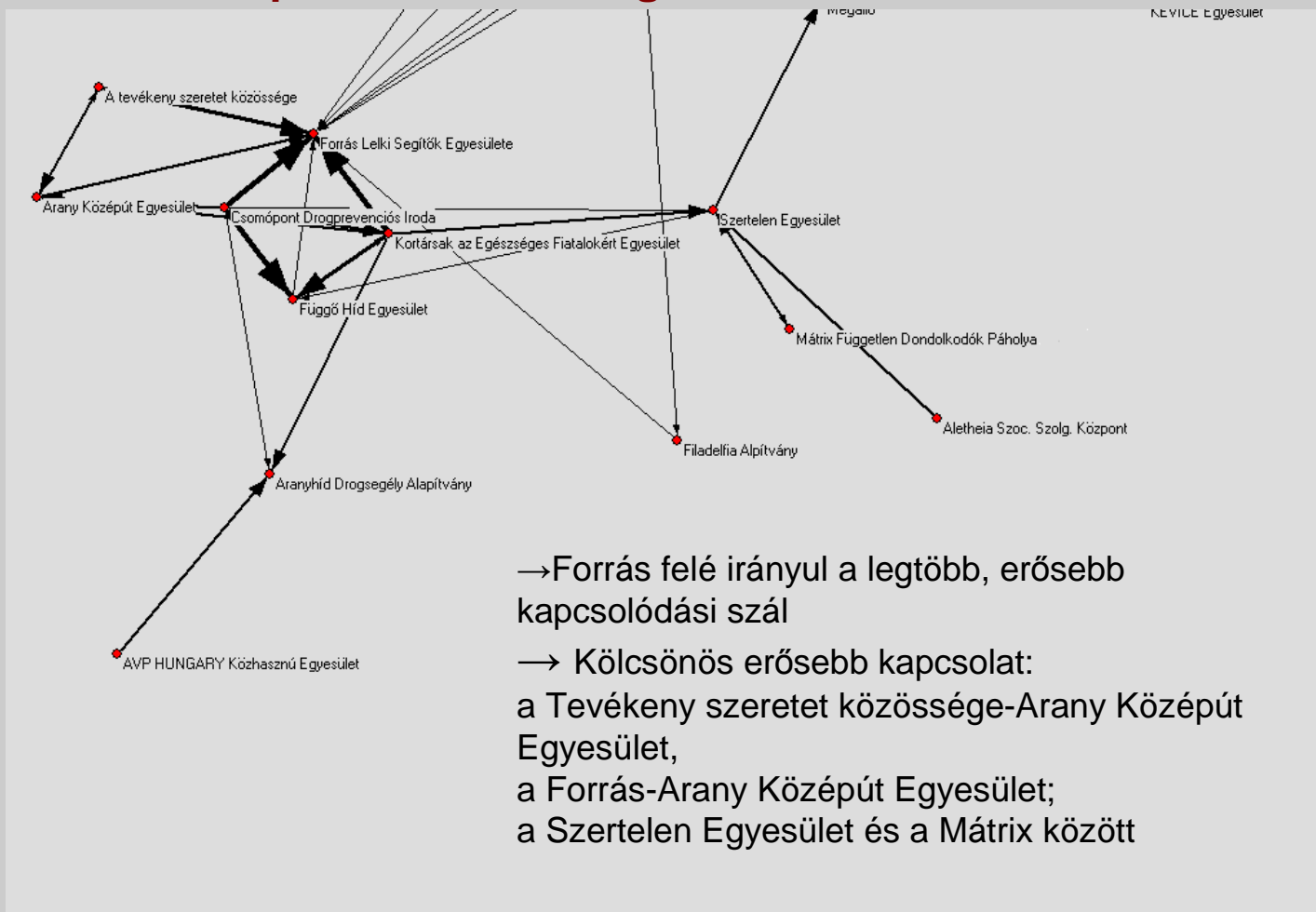


### 3. Kapcsolatok erőssége a központi magban

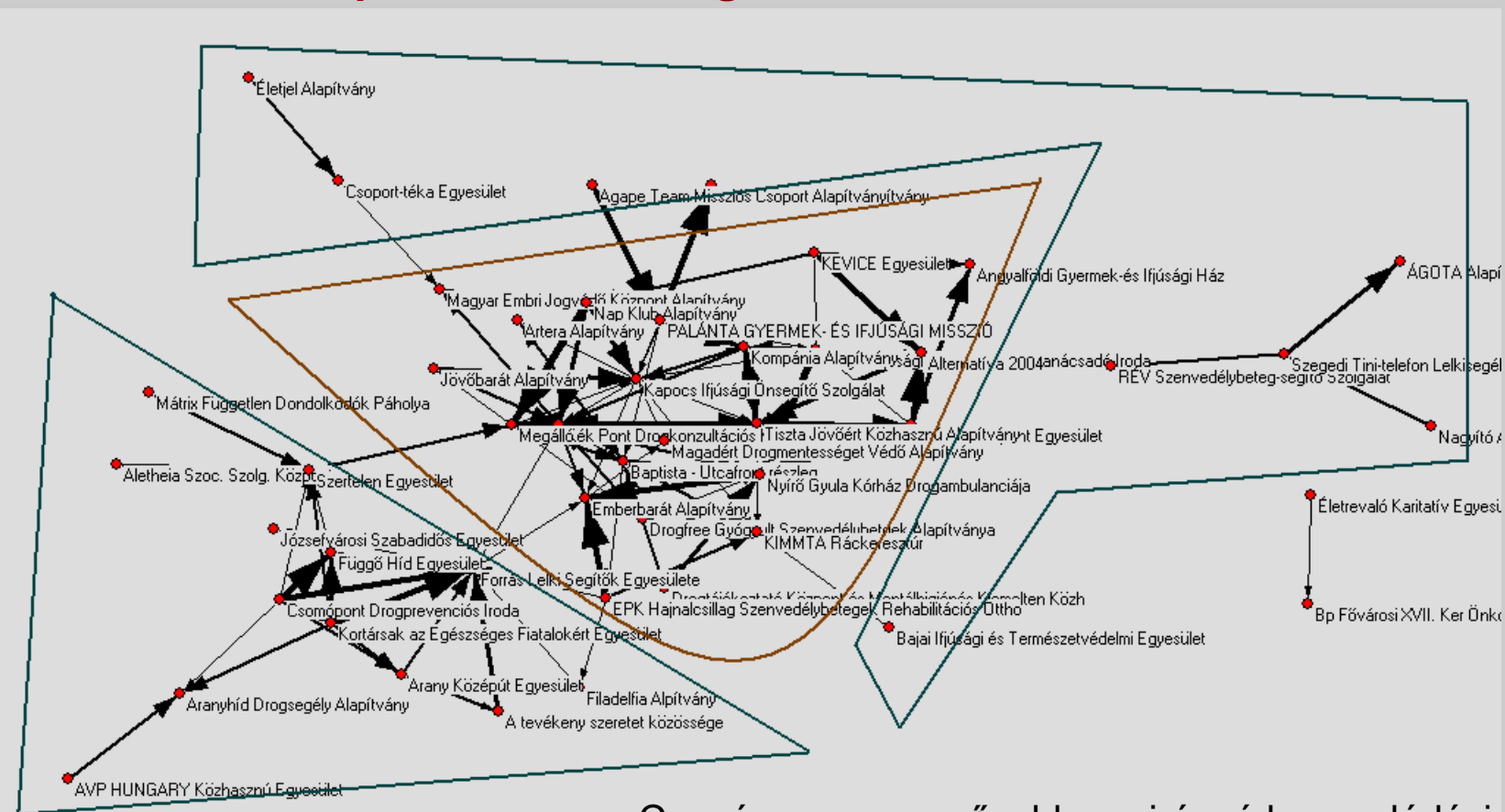


- Többszörös erős befele irányuló (nem kölcsönös kétirányú, hanem az adott szervezet felé mutató): Nyíró, Emberbarát, Kék Pont, Baptista.
- Erős kölcsönös kapcsolat: Megálló-Tiszta Jövőért, Kompánia-Tiszta Jövőért, a Kék Pont-Emberbarát, a Kékpont-Nyíró
- A többi: egy-két kapcsolódási szál tekinthető erősebbnek

## Kapcsolatok erőssége az 1. társas övezetben



## Kapcsolatok erőssége a 2. társas övezetben



Csupán egy-egy erősebb egyirányú kapcsolódási szál!

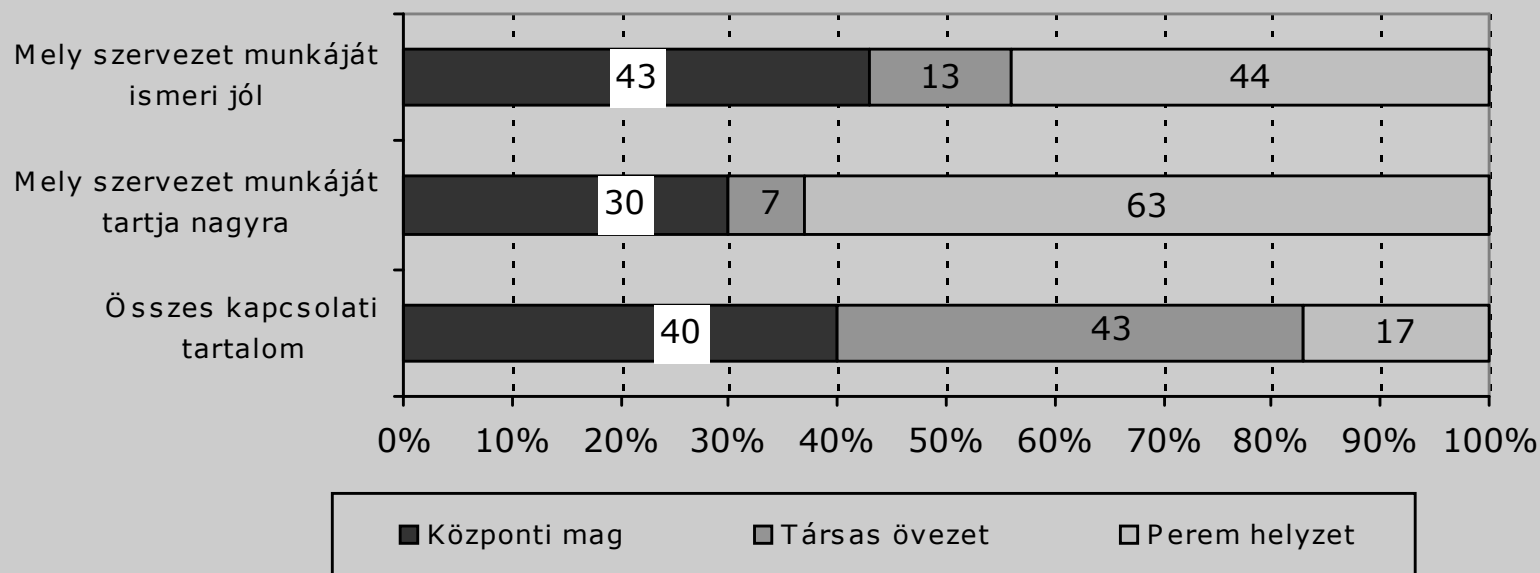
A befok+kifok-, presztízs-mutató valamint a kapcsolatok erőssége alapján megállapítható hogy legerősebb pozícióban a Kék Pont Drogkonzultációs Központ és Ambulancia, Nyírő Gyula Kórház Drogambulanciája és Forrás Lelki Segítők Egyesülete vannak.

**EGYÉB KAPCSOLATHÁLÓK: MELY SZERVEZET MUNKÁJÁT ISMERI JÓL, MELY SZERVEZET MUNKÁJÁT TARTJA NAGYRA**

	<b>Mely szervezet munkáját ismeri jól</b>	<b>Mely szervezet munkáját tartja nagyra</b>	<b>Összes kapcsolati tartalom</b>
Kölcsönösségi index	1,8	1,8	35,8
Kohéziós index	0,07	0,07	7,5

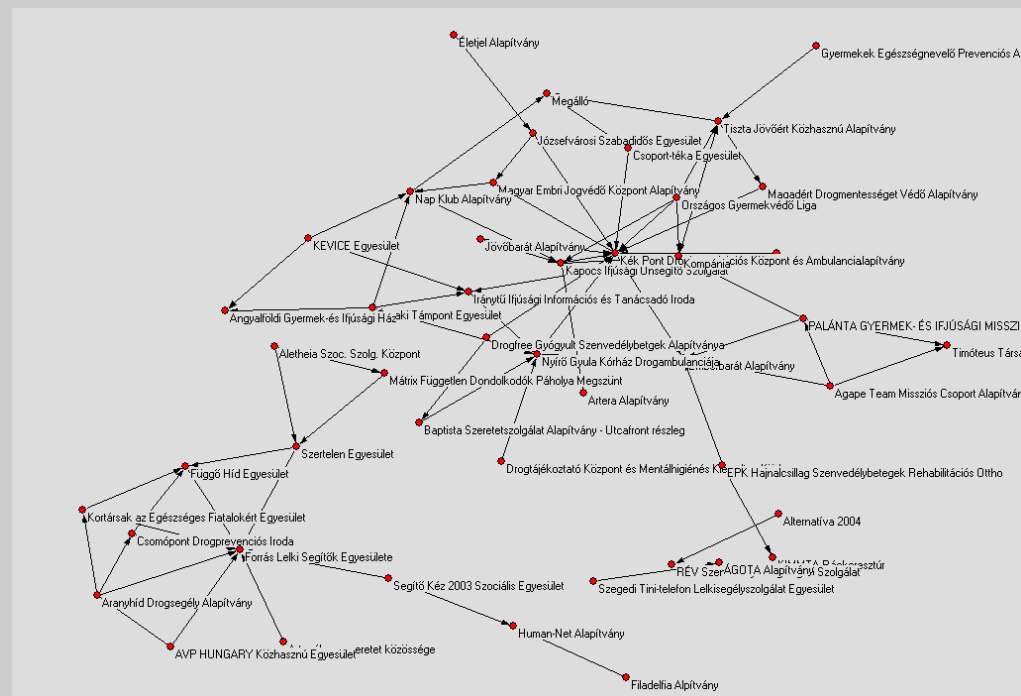
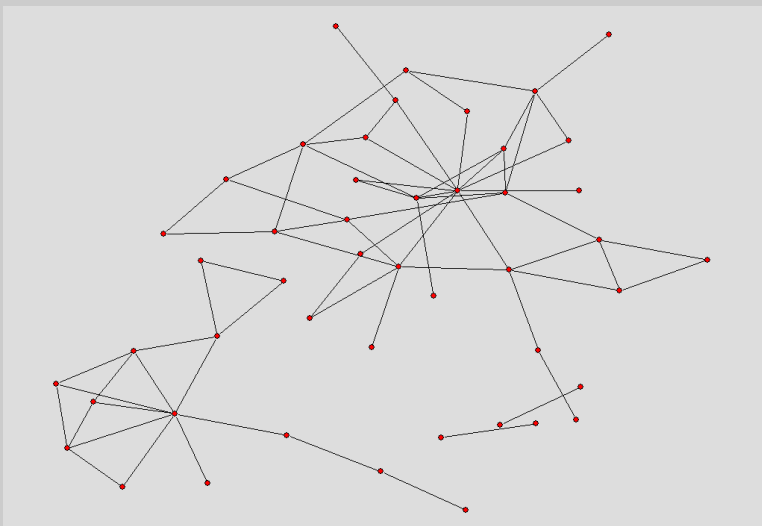
2 szervezetnek van kölcsönös kapcsolata!

## A „Mely szervezet munkáját ismeri jól”, „Mely szervezet munkáját tartja nagyra” és összes kapcsolati tartalomra vonatkozó kapcsolatháló centrális-marginális mutatója



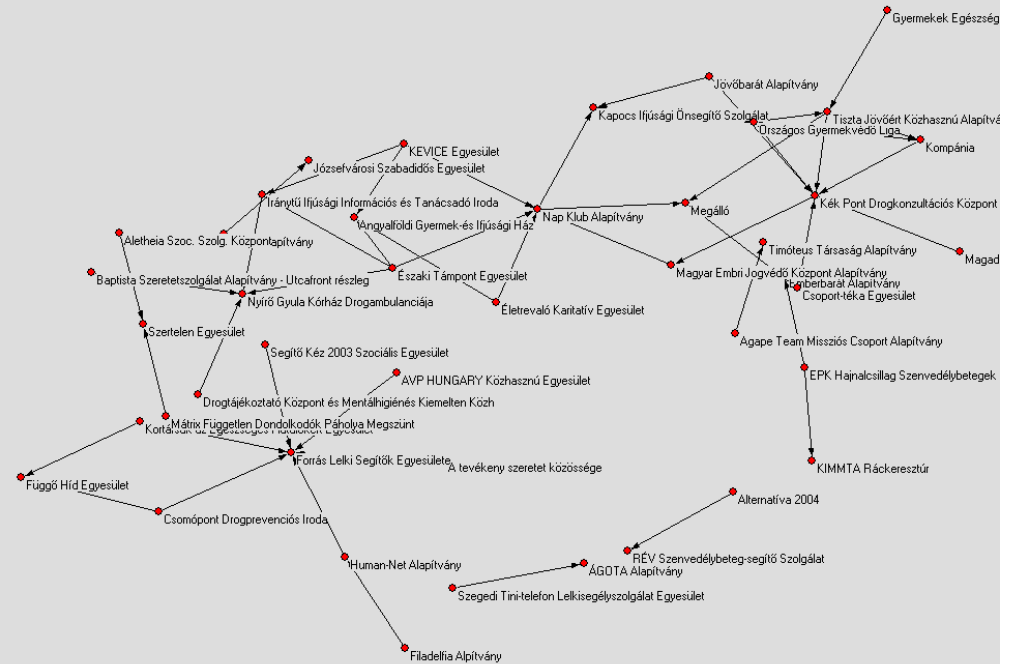
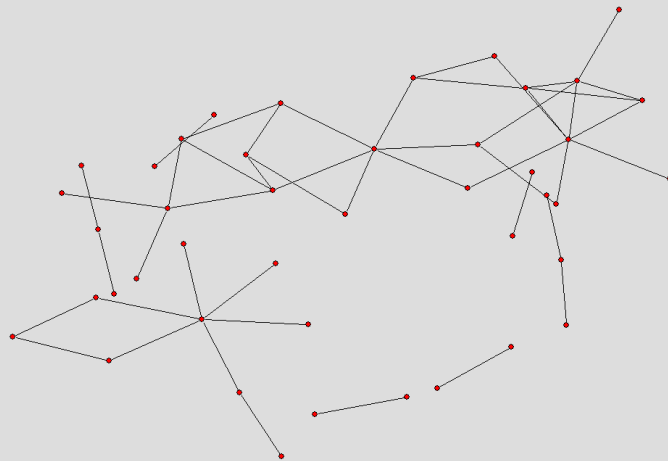
## A „Mely szervezet munkáját ismeri jól” kapcsolathálója

Egyközpontú széles peremű, az egyes régiók elkülönülnek



## „Mely szervezet munkáját tartja nagyra” kapcsolathálója

Egyközpontú széles peremű, az egyes régiók elkülönülnek







MAGYAR DROGTERÁPIÁS  
FEDERATION OF THE HUNGARIAN



INTÉZETEK SZÖVETSÉGE  
DRUGTHERAPEUTIC INSTITUTES

## FŐBB MEGÁLLAPÍTÁSOK

- A kapcsolatok mintegy 40%-a információs kapcsolat.
- A civil szervezetekkel való kapcsolatok jellemzően hivatalos és informális kapcsolatok is egyben (rendre 40% fölötti arányok tapasztalhatóak).
- A belső drogos, egyéb szervezetekkel mintegy fele-fele arányban eseti/alkalmi illetve gyakori/rendszeres a kapcsolattartás, a külső drogos szervezetekkel pedig a kapcsolatok 60%-a eseti/alkalmi és 40%-a gyakori/rendszeres.
- A szervezetek a kapcsolatok 70-80%-ában a személyes találkozást preferálják a nem személyes találkozásokkal (e-mail, postai út, telefon) szemben.

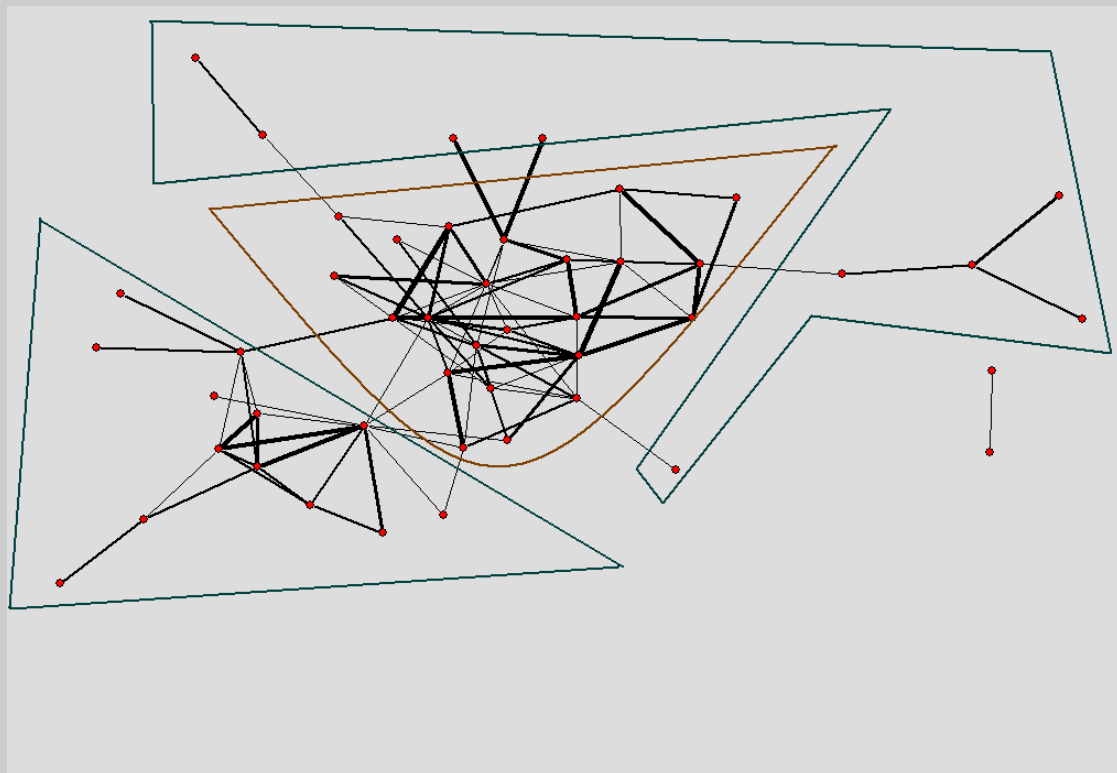
→ Az 54 vizsgált szervezet közül 23 szervezetnek van kölcsönös kapcsolata (kölcsönösségi index 42,6%). Mindez azt mutatja, hogy a három régióban a szervezetek kevésbé mozgósíthatóak, kevésbé nyújtanak biztonságot egymásnak.

→ A kohéziós index pedig 1,6%, azaz a lehetséges kölcsönös kapcsolatok 1,6%-a realizálódott. Mindez azt eredményezheti, hogy a drog profilú szervezetek kapcsolatrendszerre valamelyest szétesett.

→ A 3 régióban tevékenykedő szervezetek kapcsolathálója olyan tömbszerkezetet ölt, amely egy nagyobb (központi mag) és egy kisebb (1. társas övezet) zárt alakzatra, továbbá egy szétszórt alakzatra (2. társas övezet) és a peremre bontható. A két társas övezet között nincs semmilyen kapcsolat, és meglehetősen gyenge szálakkal kapcsolódnak a központi maghoz.

→A központi mag és az azt körülvevő társas övezetek egy-egy régióra koncentrálódnak. Az a három régió gyakorlatilag külön-külön alkot egy-egy kisebb zártabb vagy szétszórtabb kapcsolathálót, amelyeket néhány szervezet köt össze a központi maggal. A kapcsolatháló ezen struktúrája a régió belüli együttműködés szempontjából kedvező, azonban a három régió együttműködését nehezíti, tekintettel arra, hogy ha ez a néhány kapcsolódási pont megszakad, akkor a három régió teljesen elkülönült kapcsolathálót képez.

**Ahhoz, hogy a három régióban egy hálózatszerű működés tudjon megvalósulni, szükséges lenne a néhány szál kapcsolódási pont megerősítése.**





MAGYAR DROGTERÁPIÁS  
FEDERATION OF THE HUNGARIAN



INTÉZETEK SZÖVETSÉGE  
DRUGTHERAPEUTIC INSTITUTES

**KÖSZÖNJÜK A FIGYELMET!**