

Tisztelt Szekszárdi Közigazgatási és
Munkaügyi Bíróság!

KERESETI KÉRELME

Szent Erzsébet Caritas Alapítvány
(7100 Szekszárd, Béla tér 9.) felperesnek

jogi kép.:

**Magyar Államkincstár Központi
Önkormányzati Főosztály**
(1054 Budapest, Hold u. 4.)
alperes ellen

közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt
indított perben

Tisztelt Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság!

Alulírott, **Szent Erzsébet Caritas Alapítvány** (képviselő: Kovács Jánosné, székhely: 7100 Szekszárd, Béla tér 9.) felperes, a **Magyar Államkincstár Központi Önkormányzati Főosztály** (1054 Budapest, Hold u. 4.) alperesnek **ÖF/2925/3/2014. számú másodfokú határozata ellen**, közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt, kívül jegyzett és F/1 sorszám alatt csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján az alábbi

K E R E S E T I K É R E L M E T

terjesztem elő:

Felperes **2014. augusztus 15. napján vette kézhez postai úton** a Magyar Államkincstár (továbbiakban MÁK) **ÖF/2925/3/2014. számú másodfokú határozatát**, amely helybenhagyta az első fokon a MÁK Tolna Megyei Igazgatósága által, **11271/116/2014. számon**, felperes, „mint szociális intézményfenntartó tekintetében, az általa fenntartott szolgáltatónál ellátott szociális feladatokra tekintettel igénybevett támogatás ellenőrzése” tárgyában hozott határozatot.

A határozat a felperes tekintetében és terhére a 2013. év, mint vizsgált időszak vonatkozásában 12.970.400,- Ft finanszírozási különbözetet állapított meg és kötelezte felperest ezen összegnek, valamint további 1.136.207,- Ft igénybevételi kamatnak, összesen 14.106.607,- Ft összegnek a megfizetésére.

Törvényes határidőn belül, a fent megjelölt másodfokú határozat ellen, közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti keresetünket a következőkre alapozzuk:

1. Történeti tényállás:

Felperes szociális szolgáltató intézmény fenntartója, szociális alapfeladatot, szenvedélybetegek nappali ellátását végzi egyedülként Tolna megyében, immár 15 éve.

Felperes által fenntartott szolgáltató, mint Caritas RÉV Szenvédélybeteg-segítő Szolgálat (7100 Szekszárd, Munkácsy u. 7/A.) a MÁK felé normatíva igénylést nyújtott be szenvedélybetegek nappali ellátására a működési engedélye alapján a 2013. évre, majd a MÁK 11247/5/2013. számú határozatban állapította meg jogosultságát a normatívára. Az igénylés és a határozat szerint is 70 főre tervezte felperes az ellátást 2013-ban.

Felperes az ellátást a tervezett létszámra ellátta, sőt, túl is teljesítette.

A határozatnak és jogszabálynak megfelelő módon elszámolt a 2013. évre felvett támogatás összegével és felhasználásával 2014. január 31. napjáig, a 213/2009. számú Korm. rendelet, azaz az Nr. 2. § (3) bekezdésének megfelelően a szolgáltató beszámolójával és dokumentációjával, a teljesített feladatmutatók alapján az erre rendszeresített adatlapokon.

Az alperesi elsőfokú hatóság 11257/3/2014. számú határozatában, melyet felperes 2014. február 20. napján vett kézhez, elfogadta felperes elszámolását, abban semmi eltérést nem állapított meg azzal a kitételrel ugyan, hogy ezt a helyszíni ellenőrzés módosíthatja.

2014. február 26. és 28. napja között alperesi hatóság helyszíni ellenőrzést tartott felperesnél, melynek eredményeképpen megállapította (ellenőrzésről készült jegyzőkönyv 3. oldala 6-7)

pontok), hogy a felperesi intézmény ténylegesen csak a befogadott ellátottak után számolt el támogatást, illetve, hogy 2013. évben az ellátottak száma több napon is meghaladta a 110%-ot.

Látható tehát, hogy felperes az általa vállalt és szerződött feladatot teljes egészében elvégezte, ezt az ellenőrzést végző szerv sem vitatta. Felperes az igényelt normatívát a vállalt feladat ellátására fordította, igénylésével és a kapott támogatással nem élt vissza.

Az ellenőrzési jegyzőkönyv 10. pontja tartalmazza azt a nyilvántartás-vezetési hibát, melyet nem vitásan felperes elkövetett, és amely az elektronikus KENYSZI rendszer téves értelmezéséből eredt.

Felperes, mivel „Igénybevételi Napló” volt a KENYSZI nyilvántartás elnevezése, és a papír alapú dokumentációban pontosan azokat kellett jelenteni, akik az adott napon igénybe vették a szolgáltatást, ezért felperes annak mintájára jelentette az elektronikus (KENYSZI) rendszerben.

A KENYSZI rendszerben foglalt adatok és a kezelni vállalt betegszám eltérésének oka egyedül arra vezethető vissza tehát, hogy Felperes tévesen értelmezte a „napi jelentés” fogalmát, így csak azokat az ellátottakat jelölte be a napi jelentésben, akik a valóságban azon a napon megjelentek az intézményben, ahogyan ezt bizonyos jelentésre kötelezett kategóriákban vezetni helyes. Azonban a feladatellátása alapján felperes egy másik kategóriába tartozik, így nem csak azokat kellett volna a napi jelentés nevű nyilvántartásban rögzítenie, akik az adott napon megjelentek, hanem minden, az adott napon érvényes megállapodással rendelkező ellátottat. Felperesben fel sem merült, hogy az igénybevételi naplóban minden páciens minden napon le kellene jelenteni, annál is inkább, mert a megállapodások kezdete és vége látható az elektronikus nyilvántartási rendszerben, azaz látható, hogy adott napon hány ellátott, megállapodással rendelkező beteg van.

Felperes 2012. óta vezeti a KENYSZI rendszerű nyilvántartást a jogszabály által előírt papír alapú nyilvántartásai mellett. A KENYSZI rendszer vezetéséről ez idáig semmilyen visszajelzést nem kapott, azt senki nem ellenőrizte, az ellenőrzést végző alperesi hivatalnak egyáltalán nincs is hozzáférése a rendszerhez. Az először a helyszíni ellenőrzéskor merült föl, hogy felperes nem megfelelően vezeti a nyilvántartást.

Fentiek miatt, támogatás jogosulatlan igénybevételére hivatkozással a MÁK, elsőfokú határozatában 12.970.400,- Ft visszafizetési kötelezettséget állapított meg, valamint 1.136.207,- Ft igénybevételi kamat fizetési kötelezettséget a 2013. évre vonatkozóan.

Alperes tehát a visszafizetési kötelezettséget egy nem vitatottan elkövetett, ugyanakkor mindösszesen adminisztrációs hibára alapozva írta elő, amely egyáltalán nem jelenti azt, hogy felperes, mint ahogyan alperes hivatkozik rá, jogosulatlanul vette volna igénybe az állami támogatást.

2. Jogszabályi alapok:

A felperes normatív támogatásra a vizsgált időszakra a Kvtv., a 2012. évi CCIV. tv 35. §(3) a) pontja alapján jogosult.

a II. melléklet 3/a) pontja határozza meg a támogatást

b) Pszichiátriai és szenvedélybetegek nappali intézményi ellátása

FAJLAGOS ÖSSZEG: 310 000 forint/fő

Az ellátottak számának meghatározása: tervezéskor az ellátottak éves becsült száma, elszámolásnál az ellátásban részesülők látogatási és eseménynaplója alapján naponta összesített, a Szocvtv. szerint az intézménnyel megállapodást kötött ellátottak száma - a heti 6, illetve heti 7 napos nyitva tartással működő intézmények a 6, illetve 7 nap alapul vételével - osztva 251-gyel. Nem vehetők figyelembe - a nappali melegezőt igénybe vevők kivételével - a kizárólag étkezésben részesülők és a 30 napnál folyamatosan hosszabb ideig távolmaradók.

„Az egyházi és nem állami fenntartású szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók normatív állami támogatásáról” szülő jogszabály, ahogyan határozataiban alperesi hatóság hivatkozik rá a **213/2009. Korm. rendelet**, mely a következőket írja le az elszámolásra vonatkozóan:

(3) A fenntartó a támogatás iránti kérelmet - ide értve a kérelem 5. § (1) bekezdés szerinti módosítását, a pótigényt és a lemondást -, valamint az elszámolást a szociál- és nyugdíjpolitikáért felelős miniszter által e célra rendszeresített

a) és a szociál- és nyugdíjpolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium (a továbbiakban: minisztérium), valamint a Magyar Államkincstár honlapján közzétett adatlapon vagy

b) elektronikus formanyomtatványon

nyújthatja be. Az adatlap és az elektronikus formanyomtatvány adattartalmát a melléklet határozza meg.

A 2013. január 1-től hatályos adattartalmat a **Melléklet a 213/2009. (IX. 29.) Korm. rendelethez** című dokumentum tartalmazza, mely egyáltalán nem szól a KENYSZI rendszerről, sem arról, hogy annak adattartama képezne a jogosultság ellenőrzési alapját. Ezzel szemben:

Elszámolás

*8. § (1) A fenntartó az igénybe vett támogatásról a **szolgáltató beszámolója és dokumentációja segítségével, a teljesített feladatmutatók alapján** - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - a tárgyévét követő év január 31-éig számol el.*

Ennek hiánytalanul és alperes által is elfogadottan is eleget tett felperes.

Ugyanezen szakasz későbbi bekezdései rendelkeznek arról, hogy mi a teendő, ha valaki nem nyújt be elszámolást vagy azt hibásan nyújtja be:

*(4) Ha a fenntartó az elszámolást határidőben **nem nyújtja be, vagy a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak határidőben nem tesz eleget, illetve az elszámolás hibás benyújtása esetén határidőben nem tesz nyilatkozatot, és a hiánypótlás, illetve a nyilatkozat hiányában a rendelkezésre álló adatok alapján az elszámolásról nem lehet dönteni, az igazgatóság***

a) a támogatás folyósítását - a kötelezettség teljesítéséig, illetve az elszámolási kötelezettséggel érintett időszakban igénybe vett támogatásnak a 11. § (2) bekezdése alapján történő visszafizetésére kötelező határozat jogerőre emelkedéséig - felfüggeszti, és

b) írásban felhívja a fenntartót, hogy kötelezettségének a felhívás közzétételét követő húsz napon belül tegyen eleget.

Látható tehát, hogy a jogalkotó súlyosabb esetekben sem ír elő ilyen súlyos, az alperes által alkalmazott szankciót, még annak is van lehetősége a pótlásra, javításra, aki egyáltalán nem nyújtott be elszámolást, sőt, még a hiánypótlást sem teljesítette határidőben.

Alperes határozata jogszabálysértő, amennyiben nem biztosított a felperes számára semmilyen határidőt, hogy az adminisztrációs hibát kijavíthassa, semmilyen korrekciós lehetőséget a KENYSZI nyilvántartásnak a helyes módon történő kitöltésére.

Az azonnali szankció kiszabása, ilyen volumenű visszafizetési kötelezettség megállapítása nem csak méltánytalan a megyében a szakszolgálatot egyedülként ellátó intézménnyel szemben, de aránytalan és minden valós és jogi alapot nélkülöz, kizárólag a KENYSZI rendszer vezetése közben vétett értelmezési tévedésből eredő adminisztratív hibára alapoz, a tényleges ellátást, működést, a korábban jogszabályi kötelezettségnek eleget téve benyújtott és elfogadott

elszámolást és az ellenőrzés egyéb eredményeit figyelmen kívül hagyva. Az ellenőrzésnek a rendelet értelmében az alábbiakat kell vizsgálnia:

Ellenőrzés

9. § (1) A támogatás igénylésének jogszerűségét és elszámolásának szabályszerűségét az igazgatóságok ellenőrzik. Az ellenőrzés kiterjed a támogatásra való jogosultság jogszabályi feltételei teljesítésének, az igénylés alapját jelentő feladatmutatók teljesítésének, megalapozottságának, továbbá a felhasználás jogszerűségének a vizsgálatára, valamint a közérdek védelme érdekében felmerült egyéb megállapításokra.

Visszafizetés és kamatfizetés

10. § (1) Ha a fenntartó a támogatást vagy annak egy részét jogtalanul vette igénybe, köteles azt visszafizetni.

(2) Jogtalan igénybevételnek minősül

a)

b) a falugondnoki, tanyagondnoki szolgáltatás után igénybe vehető támogatás arányos része, ha az igazolt munkaórák száma nem éri el a kétezeret, illetve törtévi működés esetén annak időarányos részét,

c) ha a támogatásra való jogosultság jogszabályi feltételei a b) pontban foglalt eseteken túl nem teljesülnek, vagy azok teljesülése a jogszabályban meghatározott módon nem igazolható.

A jogszabályhely tehát pontosan megadja, hogy abban az esetben köteles egy fenntartó visszafizetni a felvett támogatást, ha azt jogtalanul vette igénybe. A rendelet 10.§ (2) c) pontja pedig meghatározza, hogy mi minősül jogtalan igénybevételnek.

Alperes a határozatában nem jelölte meg, hogy felperest mi alapján kötelezte visszafizetésre,

- a támogatásra való jogosultságának jogszabályi feltételei nem teljesültek
- illetve azok teljesülése a jogszabályban meghatározott módon nem igazolható

melyik fordulatra alapozva állapította meg a jogosulatlan igénybevételt. Alperes nem jelölte meg a jogszabályhelyet, ami megalapozza, hogy a KENYSZI rendszer hibás kitöltése jogosulatlan igénylésnek minősülne.

Felperes esetében a támogatásra való jogosultság feltételei igazolt módon teljesültek, amint azt az alperes által is elfogadott, 2013-as évre vonatkozóan benyújtott papír alapú elszámolás tartalmazta.

Felperes az igénylésben vállalt feladatmutatókat teljesítette, a támogatás összegét jogszerűen használta fel, pusztán adminisztratív hibát vétett, ez nem alapozza meg, hogy a támogatás igénybevételét jogosulatlanul minősítse alperes, és határozatával ellehetetlenítse felperes működését, azaz a szenvedélybetegek ellátását a megyében.

10. §. (8) Ha a fenntartó a támogatás iránti kérelmet - ide értve a kérelem 5. § (1) bekezdés szerinti módosítását, a pótigényt és a lemondást -, illetve az elszámolást hibásan nyújtja be, az igazgatóság a felhívás közlését követő nyolc napos határidővel nyilatkozattételre hívja fel.

Mind a két fél számára az ellenőrzéskor vált világossá, hogy felperes hibásan tölti ki a KENYSZI nyilvántartást. Alperesi elsőfokú hatóság azonban nem hívta föl felperest, hogy nyilatkozzon az eltérés okairól, illetve, hogy kijavítást kérjen a rendszert működtető Hatóságtól, kizárólag egy visszafizetésre kötelező határozatot hozott.

A 226/2006. Korm. Rendelet (a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények ágazati azonosítójáról és országos nyilvántartásáról) írja elő a felperes nyilvántartási kötelezettségét, ez a jogszabály szól az említett KENYSZI rendszerről is. Ezen rendelet 5. §-a egyértelműen leszögezi:

5.§ (3) Az országos nyilvántartás nem minősül hatósági nyilvántartásnak.

Az országos jelentési rendszer részben a rendelet szintén meghatározza, hogy mi a szükséges eljárás hibás, illetve hiányos adat észlelésekor:

13. § (1) Ha a fenntartó vagy az engedélyes az országos jelentési rendszerben hibás vagy hiányos adatot észlel, köteles arról soron kívül - az adatszolgáltatással megegyező módon - értesíteni a Hivatalt.

(3) Ha a normatív állami támogatást folyósító és ellenőrző szerv az országos jelentési rendszerben olyan adatot észlel, amely a normatív állami hozzájárulás igénylésében, az arról történő lemondásban vagy az elszámolásban foglaltakkal, illetve az ellenőrzés megállapításaival ellentétes, köteles arról soron kívül értesíteni a Hivatalt. Az értesítéshez mellékelni kell az adatot alátámasztó irat másolatát.

(4) A Hivatal az értesítés kézhezvételét követő 8 munkanapon belül a hibás vagy hiányos adatot - a (2)-(3) bekezdés szerinti esetben a fenntartó egyidejű tájékoztatása mellett - az értesítésben foglaltaknak megfelelően kijavítja, kiegészíti, illetve törli.

Hibás, hiányos kitöltés esetére nem ír elő a jogszabály jogosulatlanság okán visszafizetési kötelezettséget. Felperesi álláspont szerint alperes legfeljebb szociális, igazgatási bírságot szabhatott volna ki a helytelen kitöltés miatt felperesre, általa sem vitatott adatszolgáltatási felelőssége alapján.

A 213/2009. számú Kormányrendelet kimondja:

2. § (1) Az e rendelet szerinti eljárásokban a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket eljárási alapelvei között szerepelnek alperes elsőfokú hatóságának eljárására vonatkozó kritériumok, melynek alperes felperesi álláspont szerint nem tett eleget.

1. § (1) A közigazgatási hatóság az eljárása során köteles megtartani és másokkal is megtartatni a jogszabályok rendelkezéseit. Hatáskörét a jogszabályokban előírt célok megvalósítása érdekében, mérlegelési és méltányossági jogkörét a jogalkotó által meghatározott szempontok figyelembevételével és az adott ügy egyedi sajátosságaira tekintettel gyakorolja.

(2) A közigazgatási hatóság a hatáskörének gyakorlásával nem élhet vissza, hatásköre gyakorlása során a szakszereplés, az egyszerűség és az ügyféllel való együttműködés követelményeinek megfelelően köteles eljárni. A hatóság ügyintézője jóhiszeműen, továbbá a jogszabály keretei között az ügyfél jogát és jogos - ideértve gazdasági - érdekét szem előtt tartva jár el.

2.§ (3) A közigazgatási hatóság az eljárás során az érintett ügyre vonatkozó tényeket veszi figyelembe, minden bizonyítékot súlyának megfelelően értékeli, döntését valóságghű tényállásra alapozza.

Elsőfokon eljáró alperesi hatóságnak lehetősége, sőt, kötelezettsége lett volna döntésének meghozatala előtt tisztázni a tényállást, megvizsgálni, hogy felperes jogosan vagy jogtalanul igényelte-e a visszafizetni rendelt támogatást, illetve, hogy az általa vállalt ellátást a megfelelő kliensszámmal elvégezte-e.

A tényállás tisztázása

Ket. 50. § (1) A hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, bizonyítási eljárást folytat le.

(4) A hatósági eljárásban olyan bizonyíték használható fel, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: az ügyfél nyilatkozata, az írat, a tanúvallomás, a szemléről készült jegyzőkönyv, a szakértői vélemény, a hatósági ellenőrzésen készült jegyzőkönyv és a tárgyi bizonyíték.

(6) A hatóság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

3. Egyebek:

Hatáskör, illetékesség:

A tisztelt bíróság illetékességét a Pp. 326.§ (1) bekezdésére, hatáskörét 22.§ (2) bekezdésére alapítjuk.

Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem:

A Pp. 332. § (2a) szakasza alapján kérem, hogy a tisztelt bíróság a végrehajtást felfüggeszteni szíveskedjen a bírósági felülvizsgálat időtartamára.

Illeték

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62.§ (1) bekezdés h) pontja alapján jelen eljárásban felperes illeték feljegyzési jog illeti meg.

Benyújtás:

A Pp. 330. § (2) bekezdése alapján az első fokon eljáró közigazgatási szervnél, azaz a Magyar Államkincstár Tolna Megyei Igazgatóságánál.

A Pp. 338. (1-2) bekezdésére tekintettel kérem a T. Bíróságot, hogy az ügyben tárgyalást tartani szíveskedjen.

4. Kereseti kérelem:

Kérem a T. Bíróságot, hogy fentiek alapján a keresettel támadott határozatot hatályon kívül helyezni és az alperesi első fokú hatóságot új eljárásra utasítani szíveskedjen a Pp. 339. §(1) bekezdése értelmében.

Budapest, 2014. szeptember 10.

Tisztelettel:
Szent Erzsébet Caritas Alapítvány
felperesi jogi képv.